

Директор «разбазарил» имущество и уволился



Для кого (для каких случаев): Директор разбазарил имущество и ушёл не простившись

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Почти 19 миллионов рублей

Схема ситуации: Уволился Директор с работы и решил, что всё будет хорошо. Хорошо было 5 месяцев. Через 5 месяцев после увольнения Директора, новый Генеральный решил провести инвентаризацию стройматериалов и ГСМ в конторе. По результатам инвентаризации выяснилось, что кой чего «не хватает». В стройматериалах нехватка составила около 18 миллионов 200 тысяч рублей. ГСМ испарилось в неизвестном направлении на сумму более 700 тысяч рублей. Почти на 19 миллионов рублей набралось «утечки» товарно-материальных ценностей. Через 7 месяцев после инвентаризации (через год после увольнения) прежнему Директору пришло письмо из его старой конторы: «Объясни нам, мил человек, куда ценности подевались?» Директор в ответ гордо промолчал.

Можно только предположить, как прежний Директор смеялся над бывшими коллегами: «Через 5 месяцев после моего ухода проводить инвентаризацию! Ха-ха-ха! Да сами там, наверное, всё уже растащили за это время! Я ведь при увольнении инвентаризации не проводил. Значит, всё было хорошо. А то что теперь плохо – так я ни при чём! И вообще – про вашу инвентаризацию я узнал только через 7 месяцев, и я в ней не участвовал. Мало ли что вы там не нашли и почему. Идите все лесом!»

А тут как назло прежняя контора впала в состояние банкротства. И вместе с новым Генеральным в прежнего Директора вцепился арбитражный Управляющий. Ну как же! Почти 19 миллионов рублей не хватает и есть вроде бы виновный в недостатке. Осталось только постараться и вытрясти из виновника эту приятную сумму. И стали из Директора трясти почти 19 миллионов рублей через суды.

Суд начал разбираться и сразу столкнулся с рядом мутных моментов. Вроде бы почти сразу после увольнения Директора появился какой-то акт приёма передачи остатков ТМЦ. Но как его составляли, как считали для него ТМЦ, было непонятно. После увольнения главного бухгалтера (мамы Директора) куда-то пропали первичные бухгалтерские документы за последние четыре календарных года работы Директора. Правда, за последние 6 календарных месяцев первичные документы остались. Директор заявил, что он ни при чём – это всё его бывшие подчинённые напутали.

Пришлось суду назначать экспертизу, чтобы понять – была недостача или не было? Если недостача была, то, когда она образовалась? Сколько недостачи было до увольнения Директора и сколько её накопало после его увольнения?

Экспертиза располагала первичными документами только за 6 последних месяцев до увольнения Директора. Остальные документы «мышки в норки унесли». Зато «мышки» не дотянулись до программы 1С: Бухгалтерия. По данным 1С: Бухгалтерии экспертиза и отработала. Можно предположить, что эксперт «отмотал» в обратную сторону приход-расход в 1С: Бухгалтерии за 5 месяцев – от момента увольнения Директора до момента инвентаризации. В итоге экспертиза сделала вывод – недостача почти на 19 миллионов рублей образовалась до момента увольнения Директора.

Суд взял почти 19 миллионов рублей недостачи, поставил рядом с ними тот факт, что Директор ни разу за время своей работы не проводил инвентаризацию ТМЦ для сверки фактических остатков с данными бухучёта. Сюда же прислонили тот факт, что Директор *«не обеспечил передачу новому руководителю имущества и документов, относящихся к обстоятельствам приобретения и расходования ТМЦ»*. Прибавили ко всему этому тот факт, что Директор никаких разумных доказательств отсутствия своей вины не привёл. В результате у суда получилось, что Директор виноват в

возникновении недостачи на сумму почти 19 миллионов рублей и именно ему, такому виноватому, придётся покрывать недостачу своими карманными деньгами.

Выводы и возможные проблемы: Директор думал, что ушёл красиво. Хлопнул дверью, документы пропали, инвентаризацию при увольнении не провёл. Значит ребята, ешьте, что осталось, а я ни в чём не виноват. Но ребята опомнились, правда, с опозданием, дотянулись до кармана директора и зафиксировали на нём дыру в почти 19 миллионов рублей. И не помогли завывания на тему «меня там не было», «да сколько времени прошло», «они всё подделали». Остались следы в компьютерной программе 1С: Бухгалтерия и эти следы привели к печальному, для Директора, финалу.

Что любопытно – такая ситуация может случиться не только с наёмным Директором. Такое может произойти и с Директором, который является единственным учредителем своей конторы. Некоторые Директора-Хозяева чувствуют себя совсем Хозяевами в своей конторе. Иногда пренебрегают правилами учёта, не проводят инвентаризаций, подчас разбазаривают материальные ценности. Ведь это же всё моё – что хочу то, и ворочу! Но наступает банкротство и всё моё добро – уже чужое. И чужой дядя начинает считать убытки твоей родной конторы и взыскивать эти убытки с тебя – вчерашнего Хозяина.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недостача возникла от директора».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2018 N Ф09-3006/18 по делу N А60-14246/2016*](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно